

**IN THE COURT OF APPEAL OF THE DEMOCRATIC SOCIALIST
REPUBLIC OF SRI LANKA**

**In the matter of an appeal under
Section 331 of the Code of Criminal
Procedure Act No. 15 of 1979 as
Amended reads with Article 138 of the
Provisions (Special Provisions) Act No.
19 of 1990.**

Democratic Socialist Republic of Sri Lanka

Complainant

**Court of Appeal Case No:
CA/HCC 162/2025**

Vs,

High Court of *Rathnapura*
Case No. HCR 77/21

Malangandalage Jams Premasiri *alias*
Jayanapala Atha

Accused

And Now Between

Malangandalage Hams *alias* Jayanapala
Atha

Accused-Appellant

Vs,

Hon. Attorney General,
Attorney General's Department,
Colombo 12.

Respondent

Before: **Amal Ranaraja, J.**

Dr. Sumudu Premachandra, J.

Counsel: Tirantha Walaliyadde, PC with Sarith Pathirathne for the
Accused-Appellant

Deleepa Peiris, A.S.G. for the State.

Argued on: 04.09.2026

Judgment on: 30.09.2026

Judgment

Amal Ranaraja, J.,

1. The accused appellant (hereinafter referred to as the appellant) has been indicted in the High Court of Ratnapura in case no HCR-77-2021. The charges in the indictment are as follows;

01. On a date between the 23rd of January, 2004 and 22nd of January, 2005, within the jurisdiction of this Court, in *Palabaddala*, you, in order to gain some sexual gratification, have used a certain part of your body, on that of one *Galathura Ambagasthanna Mudiyansele Mahesh Maduranga Thilakasiri*, a person under 16 years of age, by placing your male genitalia between his thighs; thereby you have committed an offence of “Grave Sexual Abuse” punishable

under Section 365B (2)(b) of the Penal Code of Sri Lanka as amended by Penal Code (Amendment) Act No.22 of 1995 and No. 29 of 1998.

02.At the same time, location and course of action as the above first charge, you, in order to gain some sexual gratification, have used a certain part of your body, on that of one *Galathura Ambagasthanna Mudiyansele Mahesh Maduranga Thilakasiri*, a person under 16 years of age, by inserting your male genitalia into his anus; thereby you have committed an offence of “Grave Sexual Abuse” punishable under Section 365B (2)(b) of the Penal Code of Sri Lanka as amended by Penal Code.

03.Between the time period specified in the above first charge, at a separate occasion than that of the above first and second charges, you, in order to gain some sexual gratification, have used a certain part of your body, on that of one *Patty Aarachchige Saman Priyankara*, a person under 16 years of age, by placing your male genitalia between his thighs; thereby you have committed an offence of “Grave Sexual Abuse” punishable under Section 365B (2)(b) of the Penal Code of Sri Lanka as amended by Penal Code (Amendment) Act No.22 of 1995 and No. 29 of 1998.

2. At the conclusion of the trial, the appellant has been convicted of the first, second and acquitted of the third charge. Thereafter, he has been sentenced as follows;

I. Fine of Rs. 10,000.00 each in respect of the first and second charges with a term of 2 months each simple imprisonment in default.

10 years rigorous imprisonment each in respect of the first and second charges and such terms of rigorous imprisonment to run concurrently.

Further, the appellant has been ordered to pay a sum Rs.100,000.00 as compensation to PW01, with a term of 6 months simple imprisonment in default.

3. The appellant being aggrieved by the conviction, disputed judgement, together with the sentencing order, has preferred the instant appeal to this Court.

Case of the Prosecution

4. The appellant has been a lay teacher of the Buddhist practice of chanting specific verses from the teachings of the Buddha, known as '*Pirith*', which is believed to ward off danger, fear, illness and bring peace and blessings. PW01 has been a student of the appellant and has regularly visited the appellant's house for lessons.
5. On the dates specified in the first and second charges, the appellant has allegedly instructed PW01 to visit his house, late in the evening to participate in a sacred ritual. The stated purpose of the ritual has been to purify a talisman and imbue it with positive intentions, thereby transforming it into a source of luck, strength and success.
6. PW01 has participated in the ritual at the appellant's house. Following the conclusion of the ritual, late in the night, PW01 has decided to spend the night at the appellant's house and subsequently gone to sleep. It is alleged that at that time, the appellant sexually abused PW01 as detailed in the first and second charges.

Case of the Appellant

7. The appellant has denied the incidents stated in the charges.
8. PW01 has testified as follows at the trial before the High Court;

ප්‍ර. ඔයාට සාක්ෂි ලබා දෙන්න ආපු සිදුවීම වෙන්තේ එදා දවසේ වෙලාව කියට වගේද මේ සිදුවීම ඔයාට සිද්ධ වෙන්තේ ?

උ. 11.00 ට විතර වෙලාව මට එව්වර මතක නැහැ ෧2.00 ට විතර.

ප්‍ර. එදා ඔයා මන්තර මැතිරුවාද ?

උ. ඔව්.

ප්‍ර. මන්තර මතරන කොට කවුරු කවුරුද හිටියේ ?

උ. මායි ආකායි විතරයි.

ප්‍ර. මන්තර මතරලා නිදා ගන්න ගියාද ?

උ. ඔව්.

ප්‍ර. මේ සිදුවීමට කලින් ඔය ජයනපාල ආකාශේ ගෙදර රාත්‍රී නැවතිලා ඉඳලා තියනවද ?

උ. මේ පලවෙනි දවස තමයි නතර වුනේ.

ප්‍ර. ඊට කලින් නතර වෙලා තිබුනේ නැද්ද රාත්‍රී කාලයේ ?

උ. නැහැ. අපි පිරිත් කියලා හවස 6.00 වන කොට යන්න පිටත් වෙනවා ගෙදරට.

ප්‍ර. එතකොට ඔයා කිව්වා එදා ෧ නින්දට ගියා කියලා ?

උ. ඔව්.

ප්‍ර. ඔයා කොහේද එදා ඒ ගෙදර නිදා ගත්තේ ?

උ. එදා නිදා ගත්තේ ආතයි ,ආවිවිසි ඉන්න කාමරයේ නිදා ගත්තේ.

ප්‍ර. එතකොට එදා ආවව් ගෙදර හිටියේ නැහැ නේ එදා ජයනපාලගේ නේනා ගෙදර හිටියේ නැහැ නේ ?

උ. නැහැ.

ප්‍ර. ඔයාට අමතරව ඒ කාමරයේ තව කවුද හිටියේ ?

උ. ආතා විතරයි හිටියේ.

ප්‍ර. එතකොට ඔයා එදා ඒ කාමරයේ රැ කාලයේ නිදා ගත්තේ කොහේද ?

උ. ආතා එක්ක තමයි හිටියේ.

ප්‍ර. ආතා කොහේද නිදා ගත්තේ ?

උ. ආතා ඉන්න කාමරයේ.

ප්‍ර. කොහොමද බීම නිදා ගත්තාද ඇඳක නිදා ගත්තාද ?

උ. බීම තමයි මෙට්ටේ තිබුනේ.

ප්‍ර. ඒ මෙට්ටේද ඔයයි ආතයි නිදා ගත්තේ ?

උ. ඔව්.

ප්‍ර. ඔයයි , ආතයි හැරෙන්න ඒ ගෙදර එදා රාත්‍රී වෙන කවුරුහරි හිටියද ?

උ. නැහැ.

ප්‍ර. එතකොට ඒ ගෙදර එළියට යම්බන්ධ වෙන දොරවල් එහෙම තියනවද ?

උ. ඉස්සරහා ප්‍රධාන දොරක් තියනවා.

ප්‍ර. ඔයගොල්ලො නිදා ගන්න කොට ඒ දොර ඇරලා තිබුනේ වහලා තිබුනේ ?

උ. වහලා තිබුනේ.

ප්‍ර. එතකොට ජයනපාල ආතා එක්ක මෙට්ටේ නිදා ගෙන ඉන්න කොට යම් සිදුවීමක් වුනාද ?

උ. ඔව්.

ප්‍ර. මොකක්ද සිදුවීම ?

උ. එදා මම රැ 11.30 ට විතර ජයනපාල ආතා දැක්කා මට ගුලියක් දුන්නා.

ප්‍ර. මොන පාට ගුලියක්ද ?

උ. කළුපාට ගුලියක් දුන්නේ.

- ප්‍ර. ඒ කළුපාට ගුලිය ඔයාට කලින් දීලා තියනවද ?
- උ. එදා තමයි දුන්නේ.
- ප්‍ර. ඒ කළුපාට ගුලිය ඔයාට දුන්නේ මොනවා කරන්න කියලාද ?
- උ. කන්න කියලා දුන්නේ.
- ප්‍ර. ඔයා කිරිවානේ නිදා ගෙන හිටියා කියලා?
- උ. ඔව්.
- ප්‍ර. ඒ වෙලාවේද ඔයාට කළුපාට ගුලිය දුන්නේ නිදා ගන්න කලින්ද දුන්නේ ?
- උ. නිදා ගන්න කලින් තමයි මට දුන්නේ.
- ප්‍ර. ඊට පස්සේ ?
- උ. ඒක කැවාට පස්සේ තමයි මට ඔළුව නිකන් කැරකෙනවා වගේ.

- ප්‍ර. ඊට පස්සේ නිදා ගෙන ඉන්න විට යම් සිදුවීමක් වුනාද ?
- උ. ඔව්. මගේ කලිසම ගලවලා.
- ප්‍ර. ඔයා කරකැවිල්ල වගේ ඇවිල්ලා නිදා ගත්තා කිරිවානේ ?
- උ. ඔව්.

- ප්‍ර. ඔයාගේ කලිසම ගලවලා දැමීමා කිරිවානේ ?
- උ. ඔව්.
- ප්‍ර. එහෙම ගලවලා කොච්චර වෙලාවකට පස්සෙද ඔයා අනික් පැත්ත හැරෙව්වේ
- ඒ කියන්නේ සාමාන්‍යයෙන් ඒ ගමන්ම හැරෙව්වද යම් සිදුවීමක් වුනාද මුලින්ම ?
- උ. ඔව්.
- ප්‍ර. මහේෂ් ඔයා කිරිවා ඔයාට නැගිටවුනා කියලා කලිසම පොඩ්ඩක් පහන් කරද්දි ?
- උ. ඔව්.
- ප්‍ර. ඊට පස්සේ මොකද වුනේ ?
- උ. ඔහොම ඉන්න කියලා කෙලට්කක් ගාලා (දෙකලව අතර ප්‍රදේශය පෙන්වා සිටි.)
- එයාගේ වූ කරන එක නියලා තද කලා.

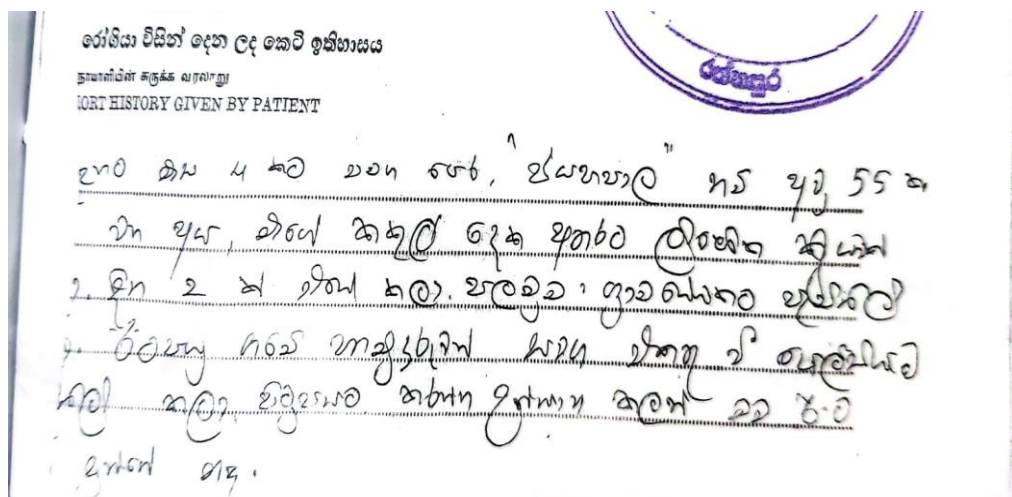
- ප්‍ර. කාගේ වූ කරන එකද ?
- උ. ආතාගේ.
- ප්‍ර. කොගේ තියලාද තද කලේ එයාගේ වූ කරන එක ?
- උ. කකුල් දෙකේ.
- ප්‍ර. කාගේ කකුල් දෙකේද ?
- උ. මගේ.
- ප්‍ර. කකුල් දෙකේ කොයි හරියෙද ?
- උ. දෙකලවා පෙන්වා සිටී.
- ප්‍ර. එතකොට ඔයා නැගිටලාද හිටියේ ?
- උ. නින්දෙන් අවදිවුනා.

- ප්‍ර. ඊට පස්සේ ඔයා කිව්වා එයාගේ වූ කරන එක ඔයාගේ කකුල් දෙක අතරට දැමීමා කියලා කෙල ගාලා ?
- උ. ඔව්.
- ප්‍ර. ඊට පස්සේ එයාගේ වූ කරන එක කකුල් දෙක අතරට දාලා එයා යම් කිසි ක්‍රියාවක් කලාද ?
- උ. ඔව්.
- ප්‍ර. මොකක්ද කලේ ක්‍රියාව ?
- උ. උඩ පල්ලෙහාට කලා.
- ප්‍ර. ඊට පස්සේ ඔයා කිව්වා ඔයාව අනික් පැත්ත හැරෙව්වා කියලා ?
- උ. ඔව්.

- ප්‍ර. අනික් පැත්ත හරවලා ඉවර වෙලා යම් ක්‍රියාවක් කලාද ?
- උ. ඔව්
- ප්‍ර. මොකක්ද කලේ ?
- උ. මගේ කක්කා කරන පැත්තට එයාගේ වූ කරන එක තියලා තද කලා.
- ප්‍ර. කාගෙද ?
- උ. ජයනපාල ආතාගේ.

Vide Pages 61 – 68 of the Brief

9. Accordingly, PW01 has contended that the appellant indulged in intercrural sex and anal penetration with him. Although, PW01 has not disclosed the alleged incidents immediately, he has informed his mother after some delay. Thereafter, a complaint has been lodged with the police, and an investigation commenced. In the course of the investigation PW01 has been produced before *Dr. H.D.M.S.K. Dissanayaka*, a medico-legal officer for examination.
10. Before conducting the examination, *Dr. Dissanayaka* has recorded the history provided by PW01. In giving that history PW01 has stated as follows;



Vide Page 14 of the Brief

11. A material contradiction refers to a discrepancy in statements or facts that undermines credibility of the information presented. In contrast, a material omission involves the intentional, or unintentional withholding of significant information, that could alter the understanding of a situation.

12. Material contradictions occur when two or more statements regarding the same fact or event are logically inconsistent. For instance, if a witness provided conflicting accounts of an incident these contradictions may undermine his testimony. This can lead to questions about witness's reliability and ultimately, affect the outcome of a case.
13. On the other hand, material omissions are equally significant. These occur when pertinent information is deliberately left out, or unintentionally disregarded. The interplay between contradictions and omissions is crucial and can severely impact the integrity of the information and by extension the decisions made based on that information.
14. As adverted to above, PW01 has testified to incidents of intercrural sex and anal penetration involving the appellant. However, when providing information to *Dr. Dissanayaka*, PW01 has made no mention of anal penetration. A discrepancy, therefore, exists between the two accounts. Since the allegation of anal penetration relates to the incident forming the subject matter of the second charge, this discrepancy is material. The Material discrepancy in turn undermines the reliability of PW01's testimony.
15. Consequently, as a matter of prudence, the Court would seek corroboration of PW01's testimony to satisfy itself as to its truthfulness. However, no such corroboration is forthcoming. *Dr. Dissanayaka*, recording the nature, size, shape, disposition and the site of injury has made a record as follows; "No evidence of anal penetration" (*Vide page 15 of the Brief*)

16. In the case of *Ajith vs Attorney General* [2009] 1 Sri. LR 23, Sisira de Abrew J, has held as follows;

"I hold that it is very dangerous to act on the uncorroborated testimony of a victim of a sexual offence. However, if the Court can without any hesitation, accept and believe that the story narrated by her is true then the Court can act on such evidence even without corroboration. I would like to state here that Court, in cases of rape, as a rule of prudence normally looks for corroboration of her testimony in order to satisfy its conscience that she is telling the truth."

17. Further, in the case of *Premasiri vs. Attorney General* [2006] 3 Sri. LR 106, Eric Basnayake J, has held as follows;

"The rule is not that corroboration is essential before there can be a conviction in a case of rape, but the necessity of corroboration as a matter of prudence, except where the circumstances make it unsafe to dispense with it, must be present to the mind of the judge."

18. As such, the learned High Court Judge has misdirected herself in concluding that PW01 was consistent in his testimony and therefore, a reliable witness.

19. Due to the matters referred to above, I am inclined to interfere with the conviction, the disputed judgement together with the sentencing order.

20. I acquit the appellant of the first and second charges and proceed to set aside the disputed judgement together with the sentencing order.

21. I make no order regarding costs.

Appeal allowed.

22. The Registrar of this Court is directed to send this Judgement to the High Court in *Rathnapura* for compliance.

Judge of the Court of Appeal

Dr. Sumudu Premachandra, J.

I agree

Judge of the Court of Appeal