

**IN THE COURT OF APPEAL OF THE DEMOCRATIC SOCIALIST REPUBLIC
OF SRI LANKA**

In the matter of an Application for Appeal
under and in terms of Section 333(1) of the
Criminal Procedure Act, No. 15 of 1979.

The Democratic Socialist Republic of Sri
Lanka.

COMPLAINANT

Court of Appeal

CA Case No: CA/HCC/345-346/2019

HC of Colombo

Case No. HC 254/2017

Vs.

Mohamed Osahir Mohamed Gaddafi

ACCUSED

AND NOW

Registrar,
High Court,
Colombo 12.

COMPLAINANT

Vs.

Dissanayake Mudiyansele
Chandraratna,
“Ratnasiri House”
Kottagaslaga,
Kahataruppa,
Badulla.

ACCUSED-APPELLANT

Vs.

1. Registrar,
High Court,
Colombo 12.

2. Attorney General
Attorney General Department
Colombo 12

Before: Hon Justice B. Sasi Mahendran, J.
Hon Justice Amal Ranaraja, J

Counsel : Palitha Fernando, PC with Randunu Heellage for the 1st Accused-
Appellant
Neranjana Jayasinghe with Pravindika Kularathne for the 2nd
Accused- Appellant
Shanil Kularatne, ASG, for the Respondent

Written

Submissions: 23.09.2020 (by the Accused-Appellant)

On 27.04.2021 (by the Respondent)

Argued On: 06.03.2026

Judgment On: 19.05.2026

JUDGEMENT

B. Sasi Mahendran, J.

The Accused Appellant (hereinafter referred to as the Appellant) was the 10th witness in the High Court Case No 254/2017.

The Appellant, a reserve police officer, was taken into custody for production on four occasions. When giving evidence on 1st October 2018, he falsely stated that he had received the production at 17:50 hours on 8th January 2016 and, at 12:00 noon on the same day, handed it over to Witness Nandani. Later that same day, he contradicted himself by stating that he had received the production from SI Manjula. He further testified that on 10th January 2016, he handed over the production to SI Manjula.

On 4th January 2019, the Appellant was recalled to give evidence. On that occasion, he explained the reasons for the mistake made on 1st January 2019 and produced his medical records in support.

In delivering judgment, the Learned High Court Judge accepted the latter version of events presented by this Appellant, convicted the Accused on 11th October 2019, and subsequently convicted this Appellant on 16th December 2019 under Section 449 of the Criminal Procedure Code for giving false evidence, imposing a sentence accordingly.

When the matter came before us on 06.03.2026 for argument, the learned Additional Solicitor General, who appears for the Attorney General, upholding the

best tradition of the Attorney General's Department, submitted to the court that he was unable to support the conviction against the Appellant.

I note that when the Appellant gave evidence on 04th January 2019, he informed the court that due to his poor vision, he was unable to read the brief and give evidence, but the Learned High Court Judge has failed to consider his version. It is pertinent to refer to the relevant portion of the Learned High Court Judge's judgment.

සාක්ෂිකරු අවසන් වතාවට නැවත වරක් සාක්ෂියට කැඳවූ අවස්ථාවේදී නිසි ආකාරව සාක්ෂිය ඉදිරිපත් කර ඇති අතර අදාළ සාක්ෂි වෛද්‍ය වාර්ථාවට අනුව ඔහුගේ ඇස් වලට ආබාධයක් නොතිබීම යන කරුණ ඔහු විසින්ම පිළිගෙන ඇත. මෙම නඩුවේ මූලික සාක්ෂිය, සාක්ෂිකරු දෙන අවස්ථාවේදී කිසිදු කණ්ණාඩි භාවිතයක් උපැස් යුවළක් භාවිතා කළේ නැත. ඔහු හිතාමතා නඩු භාණ්ඩ දාමය දුබලතාවයකට පත්වන ආකාරයෙන් සාක්ෂි ලබා දෙන බව හඳුනා ගැනීමෙන් පසුව දැඩිව අවවාද කරන විට තමාගේ ඇස් පෙනීමේ දුබලතාවයක් ඇති බව ස්ථාවරයක් ගැනීමට උත්සාහ කර ඇත. ඉන් පසුව ඔහුට නැවත උපැස් යුවළද රැගෙන විත් සාක්ෂි දීමට තවත් අවස්ථාවක් ලබා දී ඇත. එසේ පැමිණි අවස්ථාවේ එවකට සිටි උගත් රජයේ අධි නීතිඥ මහතා සාක්ෂි මෙහෙයවන විට උපැස් යුවළ පළඳින්නේ නැතුව සාක්ෂි දීම සිදු කරන ලද අතර නැවත වරක් නඩු භාණ්ඩ දාමයට පටහැනි ආකාරයට තමාගේ සටහන් වලට පටහැනිව සාක්ෂි දෙන බව ඒ අවස්ථාවේදීම විවෘත අධිකරණයේදී හෙළිදරව් වීමත් සමඟ සාක්ෂිකරු හදිසියේම ඔහුගේ සාක්ෂුවේ තිබූ උපැස් යුවළක් එළියට ගෙන පැළඳ සාක්ෂි දීමට කටයුතු කරන ලදී.

.....

එම වාර්ථාව අනුව ඔහුට කිසිදු ආකාරයේ මානසික ව්‍යාකූලතාවයක්, මානසික දුබලතාවයක් හෝ අන්‍යාකාරයක මනෝ වෛද්‍ය දුබලතාවයක් නොමැති බව හෙළිදරව් වී ඇත. තවද අක්ෂි වෛද්‍ය පරීක්ෂණ වාර්ථාවට අනුව මේ ආකාරයේ සටහන් කියවීමට නොහැකි තත්වයකට පත්වන ස්වභාවයේ අක්ෂි දුබලතාවයක්ද හෙළිදරව් වන්නේ නැත. ඒ අනුව මෙම සාක්ෂිකරු කිසිදු ජකිතයක්, බයක් ලැජ්ජාවකින් තොරව ඔහු සාක්ෂි වෙනස් කරන බව අධිකරණය තුළම විටින් විට හෙළිදරව් වී එහුට දැඩිව අවවාද කිරීමෙන් අනතුරුවද ඔහු දැඩි උත්සාහයක් දැරුවේ මෙම නඩුවේ චෝදනා ඔප්පු වීම වැළැක්වීමට ක්‍රියා කිරීම වේ.

මෙම අධිකරණයේ මා ඉදිරිපිට ගෙන ඇති විවිධ හෙරෝයින් නඩු මෙන්ම අල්ලස් නඩු වලදී මා නිරීක්ෂණය කර ඇත්තේ කිසියම් හෝ ආකාරයකට හෙරෝයින් නඩු වල දාමය සම්බන්ධයෙන් එක් සාක්ෂිකරුවෙකුගේ සාක්ෂිය කිසියම් හෝ හේතුවක් මත වෙනස් කිරීමක් මෙන්ම අල්ලස් නඩුවලදීද පැමිණිලිකරු හෝ ප්‍රධාන සාක්ෂිකරුවෙකුගේ සාක්ෂියක් ඉතා සුළු වශයෙන් ඉතා

සුක්ෂ්ම ලෙස වෙනස් කිරීම මත නඩුවල විත්තිකරුවන්ට එරෙහිව නඩු ඔප්පු කිරීමට නොහැකි තත්වයකට පත්ව නිදොස්කොට නිදහස් වන බවය.

For the above-mentioned reasons, I set aside the conviction made on 16.12.2019 and acquit the Appellant of the charge.

Appeal Allowed

JUDGE OF THE COURT OF APPEAL

Amal Ranaraja, J.

I AGREE

JUDGE OF THE COURT OF APPEAL