IN THE COURT OF APPEAL OF THE DEMOCRATIC SOCIALIST REPUBLIC OF SRI LANKA

In the matter of an Appeal in terms of section 331 of the Code of Criminal Procedure Act No.15 of 1979 and in terms of High Courts of the Provinces (Special Provisions) Act No. 19 of 1990.

Democratic Socialist Republic of Sri Lanka.

Plaintiff

Court of Appeal Case No.:

CA HCC 0084/24

Vs.

High Court of Puttalam Case No.:
HC 125/2021

George Shuwalitine D.Silva,
Wicremathilake *alias* Bantu Mama,
No.03, Tabbowa,
Puttalam.

Accused

AND NOW BETWEEN

George Shuwalitine D.Silva,
Wickremathilake *alias* Bantu Mama,
No.03, Tabbowa,
Puttalam.

Accused-Appellant

Vs.

Hon. Attorney General,
Attorney General's Department,
Colombo 12.

Respondent

Before: B. Sasi Mahendran, J.
Amal Ranaraja, J.

Counsel: Neranjan Jayasinghe with Randunu Heellage and Imangi Senerath for the Accused-Appellant.

Suharshie Herath, D.S.G. for the Respondent.

Argued on : 25.06.2025

Decided on: 18.07.2025

JUDGMENT

AMAL RANARAJA, J.

1. The Accused-Appellant (hereinafter referred to as the "Appellant") has been indicted in the *High Court of Puttalam* in High Court case no. HC 125/2021.

2. The charges in the indictment are as follows;

> Charge 01
> That during the period between October 01,2014 to September 30,2015, at *Tabbowa*, in the *District of* Puttalam, within the jurisdiction of this Court, the accused-appellant did commit the offence of rape, on a minor, and thereby committed an offence punishable under section 364(3) read

with section 364(A)(1) of the Penal Code as amended by Act No.22 of 1995.

Charge 02

That during the same period and same place as mentioned above, but at a time other than the time mentioned above, the accused-appellant did commit the offence of rape, on the said minor, and thereby committed an offence punishable under section 364(3) read with section 364(A)(1) of the Penal Code as amended by Act No.22 of 1995.

Charge 03

That during the same period and same place as mentioned above, but at a time other than the time mentioned in the 1st and 2nd charges above, the accused-appellant did commit the offence or rape, on the said minor, and thereby committed an offence punishable under section 364(3) read with section 364(A)(1) of the Penal Code as amended by Act No.22 of 1995.

3. At the conclusion of the trial, the Learned High Court Judge has convicted the appellant of the 1st charge and has sentenced the appellant as follows;

A term of 18 years' rigorous imprisonment and also imposed a fine of Rs. 25,000 with a term of 06 months in default.

4. The appellant has been acquitted of the 2nd and 3rd charges. The appellant aggrieved by the conviction and the disputed judgment

together with the sentencing order has preferred the instant appeal to this Court.

Case of the prosecution

5. PW01 has maintained that her mother, i.e. DW04, had an illicit affair with the appellant while she was still married to PW01's biological father. This revelation has reportedly caused great distress, culminating in the tragic suicide of PW01's biological father upon discovering the affair.

6. Following the death of her husband, PW01's mother [DW04], has married the appellant. Initially, DW04, the appellant and DW04's children from her previous marriage have lived together in the house of DW04's sister. After sometime, they have moved into a separate residence where PW01 occupied her own home.

7. One morning in 2014, at approximately 04.00 am, while PW01 was in her room, the appellant has entered the room and allegedly engaged in sexual intercourse with PW01 against her will. PW01 has stated that this was the only incident of such nature involving the appellant. At the time of the incident, PW01 has not informed the third party about it.

8. In 2016, the *Grama Niladari* of the area has visited PW01's household and is said to have inquired about the incident involving the appellant. Following this, the *Grama Niladari* has decided to make a formal complaint to the *Police*. As a result, necessary investigations

have been initiated and a statement of PW01 recorded. Subsequently, PW01 has been examined by a Judicial Medical Officer, i.e. PW08, Dr. S. Amararathne, and the medico-legal report compiled by PW08 marked ඇ්-2.

Case of the appellant

9. The appellant has consistently asserted that PW01 was engaged in an affair with a young man named *Ramesh*. It is the appellant's position that, after he and DW01, brought this affair to light, PW01, along with the relatives of her biological father and PW02, i.e. the *Grama Niladhari* of the area conspired to fabricate accusations against the appellant regarding the incident outlined in the charges.

Grounds of appeal

10. When the matter was taken up for argument, the Learned Counsel of the appellant urged the following grounds of appeal;

    i. Evidence of the prosecution witnesses, fails the test of credibility and the test of consistency.

    ii. The Learned High Court Judge has rejected the evidence of the defence on unreasonable grounds.

11. PW01's account states that when she, her mother, her siblings, and the appellant moved into their new residence, the appellant allegedly engaged in sexual intercourse with her one day in 2014 at around 04.00 am in the room, where the former was sleeping in. During the course of

the cross-examination, she has confirmed that this incident has occurred only once, emphasising that the specific incident she referred to was the only time the appellant engaged in sexual intercourse with her.

ප්‍ර : තාමගේ මහ ගෙදර වන මේ ධීවර ගම්මානයේ නිවසට ආවට පස්සේ ඒ ලොකු අම්මගේ ගදෙරින් ගිහිල්ලා කොලකෙට පස්සෙද ශයිනි මේ තාමගේ ගෙදර සිද්ධිය සිදු වෙන්නේ ?

උ : මාස 02 කට වගේ පස්සේ. මට කාලය මතක නැහැ? හරියටම මේ කාලය කියන්න මට මතක නැහැ.

[*vide* page 48 of the Brief]

ප්‍ර : එතකොට ලොකු අම්මගේ ගෙදර වූණු සිද්ධිය සිදු වුණේ 2014 වසරේ කොයි කාලෙද කියලා කියල පොඩ්ඩක් මතක් කරලා කියන්න ශියිනි. මුල් කලෙද, මැද කාලෙද, අග භාගයෙද් කියලා ?

උ : මතක නැහැ.

ප්‍ර : කොහොම හරි ඒ ලොකු අම්මගේ ගෙදර සිද්ධිය සිදු වෙලා මාස ගාණකට පස්සේ, මාස 02 කට විතර පස්සේ තමයි නමුත් කියන්නේ තමාගේ ගෙදර සිදු වුණ සිද්ධිය සිදු වුණේ කියලා?

උ : ඔව්.

ප්‍ර : තමාගේ ධීවර ගම්මානයේ ගෙදර කොටස් කියකින් යුත් ගෙදරක්ද, කාමර කියක් තියෙනවාද ?

උ : සාලෙයි, කාමර 04 යි, එලියේ කාමරයයි, නාන කාමරයයි, කුස්සියයි.

ප්‍ර : ඒ ගෙදරත් තමාත්, තමාගේ නංගිත් සාමාන්‍යයෙන් රෑට එහෙම නිදා ගන්නේ කොහේද?

උ : මට වෙනම කාමරයක් තිබුණා.

...

ප්‍ර : තමාගේ නිවෙසේදී ඔය සිද්ධියක් සිදු වුණා යැයි කියන දිනයේදී අම්මා කොහේද හිටියේ ?

උ : අම්මා කිරි උතුරන්න ගිහිල්ලා හිටියේ. දේවාලේ කිර උතුරන්න පාන්දර. එදා එක දවසක්. මට වෙලාව මතක නැහැ පාන්දර. කිරි උතුරන්න ගියා. බිත්ති භාගෙට බැඳලා තියෙන නිසා කාමරයට පනින්න පුළුවන්. කමරේට් පැන්නා.

ප්‍ර : කවුද පැන්නේ තමාගේ කාමරේට ?

උ : මේ මනුස්සයා, විත්තිකරු.

[vide page 49 of the Brief]

ප්‍ර : මොනවගේ එළියක්ද තිබුණේ කාමරය අතුළේ ?

උ : සාමාන්‍යයෙන් එළියක් තිබුණා. 4.00 නිසා එළිවෙලා වගේ නේ පාන්දර නේ. ගොඩක් රෑ වෙලා නැති නිසා එළියක් තිබුණා. මට පේනවා.

ප්‍ර : පෙන් මානෙකින් හිටියේ ?

උ : ඔව්.

ප්‍ර : එතකොට තමාගේ කාමරයට පාන්නේ මේ විත්තිකරු කියලා දානගත්තේ කොහොමද ?

උ : හැඩරුව හැමදේම දැන්නව නේ. මේ එක්කෙනා කියලා එක ගෙදර නේ ඉන්නේ.

ප්‍ර : දකුණු පැත්තේ කීවෙනි කාමරේද ?

උ : පළවෙනි කාමරේ.

ප්‍ර : විත්තිකරුත්, තමාගේ මවත් නිදා ගන්න කාමරේ කොහේද තියෙන්නේ ?

උ : මගේ කාමරේට ඉස්සරහා.

[*vide* page 50 of the Brief]

ප්‍ර : එතකොට මේ විත්තිකරු තමාගේ කාමරේට පැන්නට පස්සේ මොකක්ද වුණේ ශයිනි ?

උ : මට කරන්න දෙයක් නැහැ. මට කරගන්න දෙයක් නැතුව ගියා. ඇඳුම ගැලෙව්වා. මට එයත් එක්කලා පොර බඳින්න බැහැ.

ප්‍ර : තමුන් මොකක්ද ඒ වෙලාවේ ඇඳගෙන හිටියේ හොඳට මතක් කරලා කියන්න?

උ : ෂෝට් එකක් වහේ මතක. මට මතක් නෑ හරියට.

ප්‍ර : උදෑ කයට මොකක්ද ඇඳගෙන හිටියේ කියලා මතකයක් තියෙනවාද?

උ : ටීෂර්ට් එකක්.

[*vide* page 51 of the Brief]

ප්‍ර : ඒ ටීෂර්ට් එක යටින් මොකක් හරි ඇඳුමක් තනප්ටියක් ඇඳලා හිටියද?

උ : මතක නැහැ.

[*vide* page 52 of the Brief]

ප්‍ර : කලිසම යටින් යට කලිසමක් ඇඳ ගෙන හිටියාද ?

උ : ඔව්.

ප්‍ර : මේ විත්තිකරු ඒ කාමරයට පස්සේ තමාගේ ඇඳුම්වලට මොනවා හරි වුණාද ?

උ : ඔව්. ඇඳුම ගැලෙව්වා.

ප්‍ර : කවුද ඇඳුම ගැලෙව්වේ ?

(සාක්ෂිකාරිය විත්ති කුඩුවේ සිටින විත්තිකරු පෙන්වා සිටියි.)

ප්‍ර : කොහොමද තමාගේ ඇඳුම් ගැලෙව්වේ, කාමරේ කොයි ස්ථානයේ ඉන්න කොටද ඇඳුම් ගැලෙව්වේ ?

උ : ඇඳේ.

ප්‍ර : ඇඳේ කොහොම ඉන්න කොටද ?

උ : නිදාගෙන ඉන්න කොට.

ප්‍ර : කොයි අතට නිදාගෙන ඉන්න කොටද ?

උ : දිග අතට.

ප්‍ර : කාමරේට් පැනලා විත්තිකරු කොහොමද ඉස්සේල්ලාම ඇඳුම් ගලවන්න පටන් ගත්තේ ?

උ : එක පාරටම මාව් මෙහෙම තද කරලා මට මෙහෙම හැරෙන්න කරන්න අමාරුයිනේ.

[*vide* pages 53 and 54 of the Brief]

ප්‍ර : තමුන් ඒ ඇඳේ උඩ අතට නිදාගෙන ඉන්න වෙලාවේදී තමාගේ කලිසමයි යට කලිසමයි ගැලෙව්වාට පස්සේ මොකක්ද වුනේ ශය්නි ?

උ : මගේ ඇඟ මතට ආවා.

ප්‍ර : කවුද ?

උ : විත්තිකරු.

ප්‍ර : ඇඟ මතට ආවාට පස්සේ, විත්තිකරුගේ මුහුණ කොයි පත්තට තිබුණේ ?

උ : මගේ පැත්තට.

ප්‍ර : ඇඟ උඩට නැග්ගාට පස්සේ මොකද වුණේ ?

උ : මගේ මෙතනින් තිබ්බා කියලා දන්නවා, ඇතුලින් තිබ්බා කියලා.

ප්‍ර : පැහැදිලිවම කියන්න කොතනින්ද තිබ්බේ ?

උ : ස්ත්‍රී ලිංගයෙන් තිබ්බා.

ප්‍ර : ස්ත්‍රී ලිංගයෙන් මොකක්ද තිබ්බේ ?

උ : එයාගේ ශිෂ්ණය මගේ ස්ත්‍රී ලිංගයෙන් තිබ්බා මට මතකයි ද්‍රාවණයක් පිටවුණා කියලා.

ප්‍ර : එයාගේ කියන්නේ කාගේ ශිෂ්ණයද ?

උ : විත්තිකරුගේ.

ප්‍ර : විත්තිකරුගේ පුරුෂලිංගය තමාගේ ඇඟේ කොයි කොටසේද තිබ්බේ ?

උ : ස්ත්‍රී ලිංගයේ.

[*vide* pages 54 and 55 of the Brief]

ප්‍ර : ඇතුළට යනවා තමුන්ට තේරෙනවා, ඒ ආතුළට යන කොට තමුන්ට මොන වගේ දෙයක්ද දැනුණේ ?

උ : සාමාන්‍ය වේදනාවක් තිබුණා.

ප්‍ර : විත්තිකරුගේ පුරුෂලිංගය තමුන්ගේ ස්ත්‍රීලිංගයට ඇතුළු කරලා ඔහු යම් ක්‍රියාවක් කළාද ?

උ : ඔව්.

ප්‍ර : මොකක්ද කරපු ක්‍රියාව ?

උ : ඇතුල් කළා.

ප්‍ර : ඇතුල් කරලා මොකක් හරි ක්‍රියාවක් කළාද, මොකක්ද කරපු ක්‍රියාව ?

උ : එයාගේ ශිෂ්ණය ඇතුල් කළා. තද කළා.

[*vide* page 55 of the Brief]

Evidence of proceedings from the cross-examination of the appellant;

ප්‍ර : දැන් ඒවැනි සිද්ධියක් සාක්ෂිකාරිය කිව්වා එක්තරා දිනයක පන්දර 4.00 ට මේ වගේ සිද්ධියක් වුණා කියලා ?

උ : ඔව්.

ප්‍ර : ඊටපස්සේ ඒවැනි කරදරයක් තමුන්ට පස්සේ වෙලා තිබෙනවාද ?

උ : නැහැ.

ප්‍ර : දැන් සාක්ෂිකාරිය මොන ආගමද හාදාරන්නේ ?

උ : කතෝලික.

[*vide* page 91 of the Brief]

12. Prior to her testimony in Court, PW01 has provided a detailed account of the incident/incidents in the form of a short history given by a patient. PW08, the Judicial Medical Officer who examined her has recorded this account in writing. In her narrative to the doctor, PW01 has stated that the appellant had engaged in sexual intercourse with her on several occasions, the last of which had purportedly occurred three weeks prior to her examination in 2016. Additionally, she has reported that the appellant had engaged in sexual activity involving the insertion of his penis into her rectum and her mouth. PW01 has further

alleged that these acts occurred after she returned home from school in the afternoon.

13. Following the examination, PW08, *Dr. S Amararathne* has concluded that there were indications of sexual abuse consistent with the information detailed in PW01's patient history. PW08 has testified to substantiating such fact and confirmed that he recorded the brief history provided by PW01, the patient, as documented in the medico-legal report marked පැ-2.

14. The discrepancies between the testimony and the account documented in the patient's history are strikingly evident. These discrepancies pertain to several critical aspects;

- The nature of the alleged sexual abuse,
- the number of times PW01 claims to have been subject to such abuse by the appellant,
- and, the time of the day when these incidents reportedly occurred.

15. Remarkably, the discrepancies in these accounts have not been satisfactorily explained. It is essential to recognise that the age of PW01, as well as the time lapse between the events and the statement provided to the investigators along with the timeline of the testimony given in Court do not adequately justify these striking inconsistencies. Testimony regarding such traumatic experiences should in theory maintain a certain level of coherence. Given the extraordinary nature of the experiences described, these obvious lapses in detail cannot be dismissed as mere coincidences or typical errors.

16. The unaddressed discrepancies raised substantial concerns about the reliability of PW01's testimony. It is important to consider such fact carefully in order to ensure a fair assessment of the prosecution's case.

17. In a criminal case, it is the prosecution's duty to prove its case beyond a reasonable doubt. This high standard of proof is a fundamental principle of the justice system, designed to protect the accused from wrongful conviction and endure that only those who are truly guilty are punished. When the prosecution fails to present sufficient evidence to meet this standard, the benefit of the doubt must be afforded to the accused.

18. In the present case, the prosecution has not successfully fulfilled its obligation. The evidence presented through PW01, lacks the necessary weight and credibility required to establish guilt beyond a reasonable doubt. This shortfall undermines the integrity of the prosecution's case.

19. Furthermore, a thorough examination of the evidence, or the lack of it, reveals striking gaps and inconsistencies that further weaken the prosecution's argument. Such shortcomings warrant a reconsideration of the case emphasising the need for caution before reaching a verdict that could irreparably impact the life of the appellant. Due to the prosecution's failure to provide compelling evidence that meets the standard of proof beyond a reasonable doubt it is only just and reasonable to decide in favour of the appellant.

20. The facts being so, the necessity does not arise to determine the 2nd ground of appeal urged by the appellant.

21. Due to the reasons set out above, I am inclined to interfere with the conviction and the disputed judgment together with the sentencing order. I set aside the conviction, the disputed judgment and the sentencing order. I acquit the appellant of the charge convicted of.

Appeal allowed.

I make no order regarding costs.

22. I direct the Registrar of this Court to send a copy of this judgment to the *High Court of Puttalam* for necessary compliance.

Judge of the Court of Appeal

B. SASI MAHENDRAN, J.

I agree,

Judge of the Court of Appeal